

“KESİN HÜKÜM VERİLMEYE KADAR SÜRECİ, SONUÇ AKILLI TAKİP ETMEK HEPMİZİN ZARARLI BİR TAVİR”

13.10.2020

Grup Başkanvekili Bülent Turan, TBMM Genel Kurulunda, gündemdeki konulara ilişkin de erlendirmelerde bulundu.

Turan, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin, AYM'nin verdiği hak ihlali kararının ardından Enis Berbero lu'nun yeniden yargılanmasına yer olmadığına hükmetmesine ilişkin, "Karar çok yeni. Daha birçok vekilimizin, kararı eline alıp okuma imkanı bulmadığını düşünüyorum. O yüzden bu kadar yüksek perdeden haykırmayı, tehdide varan ifadeler kullanmayı doğru bulmuyorum. Mahkemede görevli olan hakimlerimizin, ilgililerin isimleri okunarak, adeta hedef gösterilmesini çok sık bulmuyorum." diye konuştu.

Bunun siyasi kültüre uymadığını belirten Turan, "Yoksa herkes burada sevmedi i hakimin adını okumaya başlarsa, burası başka bir yer haline gelir. Doğru olmaz." ifadelerini kullandı.

Olayların sürecinin totalde beraber de erlendirilmedi i takdirde yanlış yerlere varılabileceğini kaydeden Turan, iddia konusu davayla ilgili süreci anlattı.

"Kesinle en bir karar vardı ve bu karar okundu"

Berbero lu'nun vekilliğinin düşmesinin, milletvekillerinin bir oylaması ya da kararıyla ortaya konan bir sonuç olmadığına işaret eden Turan, kesinle en kararın okunduğunu belirtti.

Anayasa Mahkemesinin kararına işaret eden Turan, bunları kaydetti:

"Anayasa Mahkemesi kesin hüküm vermez, veremez. Anayasa Mahkemesi, beraat ya da hüküm in a edemez. Ederse, yanlış yapmış olur. Nitekim Anayasa Mahkemesi verdiği bu kararla, ne mahkumiyet ne beraat kararıyla, 'Tekrar yargılama imkanı var. Hak ihlali var' dedi. Çok önemli bir karardı. Bunun üzerine ilgililer, yerel mahkemeye, ilk derece mahkemesine başvurular. Bugün o mahkeme de Anayasa Mahkemesinin yerindelik denetimi yaparak anayasanın sınırlarını zorlayarak karar verdi ini, bu konuda dokunulmazlıkların devam ettiğini vurguladı. İlk derece mahkemesi, 'Anayasa Mahkemesi yerindelik denetimi yaptı ndan dolayı, ben yargılamayı tekrar etmiyorum' dedi. Anayasa Mahkemesi de yerel mahkeme de bu milletin bir mahkemesi. Mahkemeleri, şahısların ismini hedef alan açıklamaları doğru bulmuyorum."

Turan, Anayasa Mahkemesinin, daha eski yıllarda benzer bir karar aldığını ve bu karara uymayan ilk derece mahkemesi olduğunu dile getirerek, tarafların bu karara itiraz ettikten sonra 'Anayasa Mahkemesi kararına herkes uymalıdır' diyerek tekrar bir üstteki mahkemenin hükmünü hatırlattı.

Bu kararın çok yeni olduğunu dikkati çeken Turan, "Anayasa Mahkemesinin ne olduğunu iyi biliyoruz ama bu mahkemelerin kendi arasındaki usul tartışmaları, süreçleri, direkt bizim konumuz değildir. Bu mahkemenin kararına itiraz hakkı var. İlgililer, mutlaka itirazı yapacaklardır. O karardan sonra ortaya çıkan hüküm de tekrar değerlendirilecektir. Meclis'te okunan karar, kesin hükümdür. Şu an hala o kesin hüküm var önümüzde. Yarın başka bir kesin hüküm okunur. Bu kesin hükme hep beraber uymak boynumuzun borcu olur. Dolayısıyla kesin hüküm verilinceye kadar süreci, soru akılla takip etmeyi hepimize yakışan bir tavır olarak değerlendiriyorum." dedi.

Turan, bu konuda esas tartışmanın dokunulmazlıkların kaldırılmasından sonraki yargılamalar olduğunu ifade etti.

Dokunulmazlıkları geçen dönem, CHP'nin desteğiyle, hatta ön almasıyla kaldırdıklarını vurgulayan Turan, "Tekrar seçim oldu, Meclis'e geldik. Mahkemelerin, bir grubun kanaati; 'Tekrar vekil olmak, dokunulmazlığı tekrar kuşandırır' dedi. Bir grup mahkeme de dedi ki; 'O dokunulmazlıklar, kişileri bazlı değil, dosya bazlı kalkmıyordu. Dolayısıyla tekrar vekil olsanız da o dosyalar devam ettiğini müddetçe dokunulmazlık olmaz.' dedi. Ben denizi severim ama dalgayı sevmem tarzı, doğrusu bir yaklaşımdır. Siz, dokunulmazlıkları kaldırırsanız, mahkemeler, Yargıtay da değerlendirir. Şu an halen devam eden, derdest olan bir süreç var. Onun kesinleşmesini hep beraber takip edelim." diye konuştu.



AK PARTİ